

SZP/DM/6903/2019

Warszawa 11 grudnia 2019 r.

**WSZYSCY (POTENCJALNI) OFERENCI
POSTĘPOWANIA KONKURSOWEGO VIII/2019**

Szpital Praski uprzejmie informuje, iż w dniu 11 grudnia 2019 roku o godz. 11.45 wpłynęło do niego 25 pytań dotyczących ogłoszonego postępowania nr VIII/2019. Niestety, mimo zwrócenia się z prośbą o przekazanie pytań w wersji edytowalnej, co ułatwiłoby Oferentom analizę odpowiedzi podmiot pytający odmówił.

W tej sytuacji Szpital Praski (zwany dalej Szpitalem) przedstawia poniżej udzielane odpowiedzi oraz załącza kopię otrzymanych pytań.

Ad. 1

Biorąc pod uwagę, iż formułując zapytanie Oferent nie miał wątpliwości jak je zatytułować określając, iż dotyczy postępowania VIII/2019 Szpital przyjmuje, iż ma świadomość, iż w cz. IX SWKO nastąpiła oczywista omyłka pisarska.

Szpital niniejszym prostuje ją i określa, iż postępowanie ma numer VIII/2019

Ad. 2

Uchwała Zarządu nie jest elementem SWKO. Wszystkie założenia Konkursu określa SWKO. Szpital określa oczekiwaną (minimalną) liczbę godzin funkcjonowania „punktu pobrań”.

Ad. 3

Zgodnie z założeniami przekazanymi przez Właściciela świadczenia diagnostyki obrazowej, endoskopii, USG oraz wszelkie inne nie objęte zapisami umowy Oferent winien zapewnić (zorganizować) osobom uprawnionym w ramach gwarantowanego bezkolejkowego dostępu gwarantowanego przepisami, a finansowanego przez MOW NFZ. Jak wynika z dalszych pytań Oferenta kwestia ta jest dla niego oczywista i czytelna.

Ad. 4

Użyte określenie „Poradnia” ma charakter informacyjny. Szpital nie formułuje oczekiwań co do sposobu formalnej rejestracji w przedmiotowym zakresie.

Ad. 5

Oferent właściwie rozumie użyte sformułowanie. Bezkolejkowy oznacza „poza kolejnością”.

Ad. 6

Proponowany zapis w tym zakresie wydaje się Szpitalowi jasny ale dla pewności Oferenta rozszerza go zgodnie z wnioskiem

Ad. 7

Szpital nie wyraża zgody na modyfikację proponowaną przez Oferenta. Opisany minimalny zakres godzin podany jest w ujęciu miesięcznym i gwarantuje – na podstawie dotychczasowych doświadczeń – pokrycie zapotrzebowania. Ryczałtowy sposób rozliczenia nie daje możliwości pozostawienia tej kwestii dowolności. Odpowiadając na użyty przez Oferenta argument Szpital przypomina, iż dokumenty konkursowe gwarantują Oferentowi w toku umowy swobodne zmienianie osób realizujących świadczenia (pod warunkiem zachowania ich kwalifikacji).

Ad. 8

Szpital stwierdza, iż paragraf 1 ust. 13 nie sugeruje obowiązku dokonywania jakichkolwiek zakupów. Stwierdza jedynie, iż to na Oferencie spoczywa – w ramach otrzymywanego ryczałtu – zapewnienie sprzętu i wyrobów medycznych niezbędnych dla realizacji zamówienia. Szpital zwraca uwagę Oferenta, iż wyrobem medycznym w rozumieniu ustawy są m.in. szpatułki jednorazowe czy zestawy próżniowe do pobierania krwi.

Ad. 9

Obowiązkiem Szpitala jest bieżące monitorowanie potrzeb objętych działaniem oraz przekazywanie w tym zakresie informacji Właścicielowi.

Ad. 10

Szpital wyraża zgodę na proponowaną modyfikację

Ad. 11

Szpital akceptuje propozycję.

Ad. 12

Szpital akceptuje propozycję.

Ad. 13.

Szpital odniósł się już do tej propozycji w pkt. 11. Ponownie stwierdza, iż akceptuje propozycję.

Ad. 14

Zapis paragrafu 5 odnosi się do ewentualnego stanu przyszłego – w przypadku dokonania zmian przepisów w tym zakresie. Przywołany przepis zaczyna się słowami: „W przypadku wprowadzenia”.

Ad. 15

Kodeks cywilny nie określa wartości kar pozostawiając w tym zakresie swobodę umawiającym się stronom. Szpital jest przekonany, iż Oferent nie zakłada – na etapie składania oferty – niewywiązywania się z przyjmowanych na siebie zobowiązań. W tym kontekście niepokój o wysokość kary zastanawia.

Biorąc jednak pod uwagę możliwość dochodzenia przez Szpital roszczeń w inny niż kara umowna sposób Szpital dokonuje modyfikacji zgodnie z wnioskiem.



Ad. 16

Sugerowane powtórzenie nie ma charakteru błędu, a celowego uwypuklenia postanowień. Szpital nie widzi powodu do zmian w tym zakresie.

Ad. 17

Szpital nie dokonuje zmian w przedmiotowym zapisie. Jednym z warunków udziału w postępowaniu konkursowym jest właśnie zapewnienie organizacyjne Pacjentom korzystającym ze świadczeń w ramach niniejszej umowy ich rozszerzenia „bezkolejkowego” na pozostałe świadczenia zakontraktowane u Oferenta przez MOW NFZ. Korzystając z okazji Szpital zwraca uwagę, iż zgodnie z SWKO jednym ze składanych w ofercie dokumentów winien być opis sposobu (organizacji) spełnienia tego warunku.

Ad. 18

Szpital nie podziela opinii Oferenta. Co więcej dopuszcza możliwość krzyżowych kontroli realizowanych we wspomnianym zakresie wspólnie z MOW NFZ.

Ad. 19

Szpital nie widzi powodu dokonania modyfikacji. Przestrzeganie przepisów obowiązującego prawa jest obowiązkiem stron bez względu na przytoczenie lub nie konkretnego przepisu.

Ad. 20

Zapis nie wyłącza regulacji nadrzędnych. Szpital nie widzi uzasadnienia dla proponowanej modyfikacji.

Ad. 21

Odpowiedź jak w pkt. 18.

Ad. 22

Odpowiedź jak w pkt. 20

Ad. 23

Odpowiedź jak w pkt. 20

Ad. 24

Oczywista omyłka pisarska. Szpital modyfikuje.

Ad. 25

Biorąc pod uwagę wynikającą z przepisów kk odpowiedzialność za składanie nieprawdziwych oświadczeń Szpital modyfikuje zapis zgodnie z wnioskiem.

Przekazując powyższe odpowiedzi wszystkim oferentom Szpital przypomina, iż termin składania ofert upływa w dniu 13 grudnia 2019 roku o godz. 10.50

RADCA PRAWNY

PREZES ZARZĄDU

Andrzej Galsimont

VICE PREZES ZARZĄDU

Marcin Murawski

Załącznik: Pytania Oferenta – 5 stron
mgr Elżbieta Marcikowska-Szydt

***Szpital Praski p.w. Przemienienia Pańskiego Sp. z o.o.
Aleja Solidarności 67
03-401 Warszawa***

ZAPYTANIE – DOTYCZY POSTĘPOWANIA VIII/2019

W związku z przewidzianą przez Szpital Praski p.w. Przemienienia Pańskiego Sp. z o.o. w części IX Szczegółowych Warunkach Postępowania Konkursowego nr VIII/2019 możliwością składania wniosków o udzielenie wyjaśnień oraz § 8 *Regulaminu przeprowadzania konkursu ofert na udzielanie świadczeń zdrowotnych w Szpitalu Praskim p.w. Przemienienia Pańskiego Sp. z o.o. w Warszawie* umożliwiających występowanie o wyjaśnienia i wnioskowanie o wprowadzenie zmian, Samodzielny Zespół Publicznych Zakładów Lecznictwa Otwartego Warszawa Mokotów w Warszawie składa następujące wnioski o udzielenie wyjaśnień dotyczących postępowania konkursowego nr VIII/2019 i dokonanie zmian w zakresie jak niżej:

1. Jak powinna być prawidłowo zatytułowana oferta, zważywszy, że postępowanie konkursowe wskazane w ogłoszeniu ma nr VIII/2019, a w opisie tytułu (cz. IX SWKO jest wskazany nr VII/2019)?
2. Zważywszy na rozbieżności pomiędzy m.in. treścią Uchwały nr 142/2019 Zarządu Szpitala Praskiego p.w. Przemienienia Pańskiego Sp. z o.o., zapisami zawartymi w § 1 ust. 1 i 4 propozycji umowy na udzielanie świadczeń zdrowotnych a zapisami formularza ofertowego, prosimy o wskazanie w której rubryce Oferent powinien określić czas udzielania świadczeń na badania laboratoryjne, albowiem formularz oferty nie wymienia tej pozycji ograniczając się jedynie do wskazania czasu przeznaczonego na „punkt pobrań”? Wskazujemy jednocześnie, że istnieje rozbieżność pomiędzy opisem ilości godzin przeznaczonych na wykonywanie świadczeń ujętych w formularzu oferty, w załączniku nr 4 do SWKO, czy we wzorze umowy i wnioskujemy o ich ujednoczenie:
3. Na jakich zasadach Zamawiający przewiduje udzielanie Kombatantom w tym Powstańcom Warszawskim świadczeń z zakresu diagnostyki RTG, TK, RM, MMR, endoscopia przewodu pokarmowego, czy USG (diagnostyka obrazowa), dlaczego czas przeznaczony na te świadczenia nie został włączony do pakietu świadczeń


dedykowanych Kombatantom, zważywszy że SZPZLO Warszawa Mokotów, prowadząc przez okres od 2009 do 2019 Przychodnię dla Kombatantów finansowaną ze środków przekazywanych przez Miasto Stołeczne Warszawa realizował te badania w ramach dotacji, która uwzględniała koszty diagnostyki obrazowej? Należy zaznaczyć, iż pominięcie powyższego pozbawiłoby Kombatantów do dostępu do tego rodzaju świadczeń ze względu na zasady przyjęte dla skierowań na diagnostykę obrazową wystawianych poza systemem powszechnego ubezpieczenia zdrowotnego. Wnosimy, zatem o wskazanie we wzorze umowy gdzie Przyjmujący zamówienia ma zapewnić tego rodzaju świadczenia nieodpłatnie, bądź o uwzględnienie kosztów ww. świadczeń w strukturze wynagrodzenia związanego z realizacją powierzonej konkursem umowy;

4. Zważywszy, że zgodnie przepisami ustawy o działalności leczniczej oraz przepisami rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania (t.j. Dz. z 2019 poz.173), struktura organizacyjna w formie „PORADNI” jest przewidziana jedynie dla realizacji świadczeń zdrowotnych w ramach jednej dziedziny medycyny, czy określonego świadczenia, a dla grupy świadczeń (np. interdyscyplinarnych) wymagane jest prowadzenie struktury organizacyjnej „wyższego szczebla” – co najmniej jednostki organizacyjnej, w skład której wchodzi poszczególne poradnie, pracownice i inne komórki organizacyjne”. SZPZLO Warszawa Mokotów wnosi zatem o zastąpienie zapisów zawartych w dokumentacji konkursowej określających formę organizacyjną placówki działającej na rzecz Kombatantów jaką ma prowadzić Przyjmujący zamówienie z „Poradni dla Kombatantów” na „Przychodnię dla Kombatantów”. Uzupełniająco informujemy, że zgłoszenie do rejestru podmiotów leczniczych poradni w sytuacji, w której zakres świadczeń ma charakter wieloprofilowy i interdyscyplinarny, wiązałoby się z odmową wprowadzenia wpisu do rejestru;
5. Zważywszy, że wzór umowy jest elementem Szczegółowych Warunków Konkursu Ofert, prosimy o wyjaśnienie zapisu zawartego w § 1 ust. 2 umowy obejmującego sformułowanie „bezkolejkowo”. Obowiązujące przepisy prawne dotyczące uprawnień kombatantów do uzyskania świadczenia zdrowotnego finansowanego ze środków publicznych „poza kolejnością” opisują zasady zapewnienia kombatantom dostępności do świadczeń. Jeżeli zatem Zamawiający miał na uwadze te zasady, SZPZLO Warszawa Mokotów proponuje - dla zachowania precyzji i jednoznaczności zapisu umownego - dodanie po zwrocie „bezkolejkowo” zapisu. „tj. na zasadach opisanych w art. 47 c ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych”;
6. Zważywszy na treść Uchwały nr 142/2019 Zarządu Szpitala Praskiego p.w. Przemienienia Pańskiego Sp. z o.o. SZPZLO Warszawa Mokotów wnosi o dopisanie do § 1 ust. 3 po zapisie „w ust. 1 i 4” zdania „w ramach kontraktu zawartego z Mazowieckim Oddziałem Wojewódzkim NFZ na zasadach wynikających z przepisów ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych”, co wynika z faktu, iż Kombatanci są uprawnieni do korzystania z

- opieki zdrowotnej w systemie powszechnego publicznego ubezpieczenia zdrowotnego gwarantowanego im ww. ustawą;
7. SZPZLO Warszawa Mokotów wnosi o modyfikację zapisów warunków realizacji przedmiotu konkursu przedstawionych w rozdz. IV konkursu punkt 3. tj. nadanie mu brzmienia wg następującej treści
„udzielać świadczeń zdrowotnych, zgodnie z udostępnionym pacjentom harmonogramem, od poniedziałku do piątku, w ramach wskazanego wymiaru.”.
Powtórzenie zapisu w treści umowy i obostrzenia jego realizacji przedstawionymi w § 8 i § 11 karami umownymi narusza istotnie interes świadczeniodawcy gdyż nie jest możliwa realizacja udzielania przedmiotowych świadczeń w oparciu o założenie sine qua non dot. limitu pracy, z uwagi na możliwość wystąpienia np. lekarskich absencji nieplanowanych oraz innych okoliczności niezależnych od świadczeniodawcy.;
 8. SZPZLO Warszawa Mokotów wnosi o wykreślenie z wzoru umowy ust. 13 w § 1 umowy, który sugeruje obowiązek dokonywania zakupów aparatury medycznej, podczas gdyż specyfikacja przedmiotu zamówienia nie przewiduje pozycji kosztowej związanej z dokonywaniem zakupu aparatury, natomiast ust. 10 § 1 umowy jednoznacznie wskazuje na konieczność zapewnienia sprzętu aparatury, wyrobów medycznych, itp. w oparciu o własne zasoby Przyjmującego zamówienie;
 9. SZPZLO Warszawa Mokotów prosi o wyjaśnienie celu, dla którego Przyjmujący zamówienie zobowiązany jest zgodnie z § 8 do przekazywania informacji statystycznych wskazanych zgodnie z załącznikiem nr 1 do wzoru umowy w terminie do dnia 15 następnego miesiąca kalendarzowego, skoro faktura zgodnie z § 4 ust. 2 podlega przekazaniu do 10 dnia miesiąca kalendarzowego, a podstawą jej rozliczenia są: harmonogram udzielania świadczeń i oświadczenie złożone według załącznika nr 3. Jeśli dokument ten ma mieć znaczenia dla rozliczenia świadczeń, to proponujemy ustalenie tego samego terminu dla wystawienia faktury;
 10. W § 1 ust. 15 umowy SZPZLO Warszawa Mokotów wnosi dopisanie po słowach „Umowy”, zapisu, „o których mowa w § 1, ust. 4 i finansowanych ze środków objętych niniejszą umową,”;
 11. SZPZLO Warszawa Mokotów wnosi o zmianę zapisów § 4 ust. 2, 3 i 4 wzoru umowy, tak, aby zachowana została kolejność działań, albowiem z przywołanych ustępów wynika, iż podstawa wystawienia faktury ma być zaakceptowany przez Udzielającego zamówienie harmonogram, a zapisy przywołanych ustępów nie wskazują daty do kiedy Przyjmujący zamówienie powinien złożyć harmonogram, do kiedy Zamawiający zobowiązany jest podjąć decyzję o zaakceptowaniu faktury, tak aby Przyjmujący zamówienie miał podstawę jej wystawienia w terminie do 10 dnia miesiąca następującego po miesiącu realizacji świadczenia. Wskazujemy, że na termin sprawozdania z realizacji świadczeń Zamawiający wskazał okres do 15 dnia miesiąca następującego po miesiącu objętym rozliczeniem. Wnioskujemy o wyznaczenie terminu „do 15 dnia miesiąca” zarówno dla sprawozdania, jak i faktury;
 12. SZPZLO Warszawa Mokotów wnosi o modyfikację § 4 punkt 4 – skrócenie czasu płatności do 21 dni;
 13. SZPZLO Warszawa Mokotów wnosi o modyfikację § 4 punkt 1 – wydłużenie czasu terminu wystawienia faktury do 15 dnia miesiąca za miesiąc poprzedni;

14. SZPZLO Warszawa Mokotów wnosi o wykreślenie z wzoru umowy § 5 z uwagi na fakt, iż:
- a. Świadczenia zdrowotne służące leczeniu nie są objęte żadną stawką VAT (usługi zwolnione).
 - b. Jest on niezgodne z przepisami art. 26 i 27 ustawy o działalności leczniczej, który wskazuje, że wartość zamówienia ustalana jest w oparciu o wartości netto (bez podatku od towaru i usług), a cena jeśli jest kryterium oceny ofert jest niezmienna. Nie jest to sytuacja, która nie podlega możliwości przewidywania w zakresie rocznego kontraktu;
 - c. Oferta Przyjmującego zamówienie musi opierać się na ponoszonych kosztach, a zatem wyrażenie zgody na zaniżanie wartości zamówienie przez Przyjmującego zamówienie byłoby czynnością sprzeczną z ustawą o finansach publicznych, zwłaszcza że świadczenia wykonywane na rzecz Kombatantów są usługami non profit.
 - d. do postępowań o udzielenie zamówienia na świadczenia opieki zdrowotnej nie stosuje się reguł przepisów ustawy o zamówieniach publicznych dotyczących wartości brutto.
15. SZPZLO Warszawa Mokotów wnosi o zmianę wysokości kar umownych opisanych w § 8 ust. 1 i 2, do poziomu odpowiednio 0,2% i 0,5%, gdyż wielkości przyjęte przez Zamawiającego są ustalone sprzecznie z zasadami przewidzianymi w Kodeksie cywilnym. Co więcej, mogłyby one - ze względu na prawo do ich potrącania - skutkować pozbawieniem Przyjmującego zamówienia wynagrodzenia, przed umożliwieniem mu wykazania braku podstaw do ich nałożenia;
16. SZPZLO Warszawa Mokotów wnosi o usunięcie powtarzającego się tego samego zapisu w paragrafach: 3 ust. 4, 9 ust. 1 pkt. 1, 9 ust. 1 pkt. 8;
17. SZPZLO Warszawa Mokotów wnosi o zmianę § 9 ust. 1 pkt. 9, który jest sprzeczny z uchwałą nr 142/2019 Zarządu Szpitala Praskiego i warunkami umowy, albowiem Przyjmujący zamówienie nie jest zobligowany do realizacji świadczeń gwarantowanych nieobjętych umową, do których zalicza się innego rodzaju świadczenia (ambulatoryjne, szpitalne, uzdrowiskowe), ale zgodnie z wzorem umowy i uchwałą Zarządu jest jedynie zobligowany do zapewnienia dostępu do świadczeń finansowanych przez MOW NFZ, co polega na tym, iż ma on obowiązek zapewnić Kombatantom odpowiednie skierowania na realizację tych świadczeń. Prosimy, zatem o odpowiednie zredagowanie tego punktu;
18. SZPZLO Warszawa Mokotów wnosi o usunięcie zapisu § 10 ust. 1, albowiem skoro umowa dotyczy wykonywania świadczeń poza NFZ, to jest oczywiste, iż Fundusz nie ma nawet uprawnień do kontrolowania realizacji świadczeń finansowanych na zasadach wskazanych we wzorze umowy. Jedyną podstawą do kontroli, którą może zrealizować NFZ wobec Przyjmującego zamówienie, jest kontrola zasad wystawiania recept przeprowadzana na podstawie ustawy o refundacji leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia oraz wyrobów medycznych (Dz.U. 2019 poz. 784 – t. jedn.). Ewentualnie wnosimy o odpowiednią zmianę ww. zapisu;

19. SZPZLO wnosi o zmianę zapisu zawartego w § 10 ust. 2 poprzez dodanie na jego końcu zdania zapisu „w zakresie wynikającym z przepisów ustawy o działalności leczniczej, z uwzględnieniem przepisów o ochronie danych osobowych” :
20. SZPZLO Warszawa Mokotów wnosi o zmianę ust. 1 w § 11 umowy poprzez wprowadzenia zapisu zgodnego z art. 27 ust 7 ustawy o działalności leczniczej, który jednoznacznie wskazuje, iż Zamawiający i Przyjmujący zamówienie, wobec osób trzecich, **ponosi odpowiedzialnością solidarną**. Postanowienia umów nie mogą tych zapisów ustawowych wyłączać;
21. Z przyczyn jak w pkt. 16 SZPZLO Warszawa Mokotów wnosi o usunięcie ust. 5 w § 11 wzoru umowy, albowiem Udzielający zamówienia w zakresie usługi jaką zleca w niniejszym postępowaniu konkursowym nie podlega kontroli NFZ. Nie ma zatem podstaw obejmowania Przyjmującego zamówienie obowiązkiem pokrywania kar umownych nakładanych na Zamawiającego przez NFZ;
22. Z przyczyn jak w pkt. 17 SZPZLO Warszawa Mokotów wnosi o usunięcie ust. 6 w § 11 wzoru umowy, albowiem zwolnienie umowne Udzielającego zamówienia z solidarnej odpowiedzialności wprost nakazanej ustawą byłoby sprzeczne z prawem;
23. SZPZLO Warszawa Mokotów wnioskuje o zmianę zapisu w ust 2 § 13 wzoru umowy poprzez dopisanie na końcu zdania zapisu „i wyłącznie zakresie, w jakim przepisy ustawy o działalności leczniczej i przepisy dotyczące ochrony danych osobowych uprawniają Przyjmującego zamówienie do udzielenia upoważnienia”;
24. W § 16 ust. 2 jest użyty zwrot „Wykonawca”. Jeśli dotyczy on Przyjmującego zamówienie to wnioskujemy o stosowną zmianę tego zapisu;
25. SZPZLO Warszawa Mokotów wnosi o usunięcie w treści załącznika nr 3 zapisu o odpowiedzialności karnej składającego oświadczenia, albowiem Zamawiający, jako strona umowy cywilnoprawnej, bez wyraźnej podstawy prawnej nie jest uprawniony od odbierania oświadczeń pod rygorem odpowiedzialności karnej. Powyższe wprost wynika z przepisów art. 271 kk. W tym zakresie możliwa jest wyłącznie odpowiedzialność oparta na przepisach prawa cywilnego.


DYREKTOR
Samodzielnego Zespołu Publicznych
Zakładów Leczniczych Otwartego
Warszawa - Mokotów
Dr n. med. Lucyna Hryszczyk